

УДК 347.9

ПРИНЦИП НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ ТОЛЬКО СУДОМ КАК ГАРАНТИЯ ЗАКОННОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© **А.Н. Балашов**

Саратовская государственная юридическая академия
410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1
E-mail: k_gp@ssla.ru

Аннотация. Исследованы положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающие принципы независимости и осуществления правосудия только судом, гарантирующие законность в административном судопроизводстве. Суду в административном судопроизводстве отводится роль не пассивного наблюдателя, только создающего необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления ими прав, он является субъектом, уполномоченным собирать доказательства. Указано на то, что если не будет установлена истина как конечная цель административного судопроизводства, то судебное разбирательство будет носить вероятностный характер, а судебное решение будет относительно законным, обоснованным и справедливым. Отмечено, что невмешательство в деятельность судебной системы выступает важнейшей гарантией независимости судей в административном судопроизводстве. Анализ понятия правосудия и его признаков позволяет сделать вывод, что принцип осуществления правосудия только судом полноправно можно считать первостепенным принципом правосудия. Вместе с тем следует учитывать, что представляется необходимым текстуально закрепить в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации принцип осуществления правосудия только судом в качестве одного из судостроительных принципов административного судопроизводства.

Ключевые слова: принцип независимости; административное судопроизводство; правосудие; суд; законность; осуществление правосудия только судом; добросовестность; истина

В правовом государстве человек, его права и свобода являются самой высшей ценностью, а их признание и обеспечение соответствующими гарантиями есть важнейшая обязанность государства. Именно суд является органом, который осуществляет реализацию этих гарантий и защиты прав от имени государства от любых посягательств и нарушений [1, с. 8].

Судебная власть, будучи одним из инструментов механизма эффективного функционирования современного гражданского общества, должна быть доступной для обращения к ней, а также по своим качественным параметрам отвечать запросам данного общества.

Как справедливо пишет В.В. Ярков, значение правосудия для каждого человека, общества и государственного организма многообразно. Правосудие позволяет создать баланс между государством и гражданином в правовой системе, между всеми ее элементами, обеспечивает законную и справедливую реализацию прав и интересов граждан. Правосудие повышает роль права в государстве, способствует преобразованию России в правовое государство [2, с. 10].

При осуществлении административного судопроизводства судьи независимы и подчиняются только закону. Именно правосудие, пишет В.М. Лебедев, являясь последним рубежом защиты права, должно быть независимым, а следовательно, должны быть независимы и те, кто его отправляет [3, с. 36].

Принцип независимости судей, являясь конституционным принципом, имеет безусловное значение для эффективной реализации задач административного судопроизводства. Кроме того, думается, что является бесспорной мыслью о том, что исследование правовой природы принципа независимости в административном судопроизводстве имеет непосредственное влияние на исследование института правосудия в целом.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) был принят для обеспечения надлежащей состязательности и равноправия сторон, имеющих неравное положение в материально-правовых отношениях публичного характера и обладающих неравными возможностями в последующем доказывании обстоятельств по делам об оспаривании действий и решений публично-властных субъектов [4, с. 65].

Состязательность и равноправие могут быть гарантированы только в том случае, если дело рассматривается независимым судом, подчиняющимся только закону. Применение принципа равноправия сторон предполагает наличие равных возможностей при использовании процессуальных средств защиты прав и законных интересов сторонами. Иными словами, ни одна из соревнующихся сторон не должна и не может ставиться судом в положение, которое имеет преимущество перед другой стороной. Данное установление закреплено законодатель-

но, что и дает реальную возможность осуществления состязательности в процессе [5, с. 25].

Как отмечал в свое время Е.В. Васьковский, судьи не в состоянии сохранять полного беспристрастия при разборе дел, зная, что если их решения возбудят неудовольствие какого-либо органа государственной власти – потому ли, что он является стороной в процессе, или потому, что находится в близких отношениях к одному из тяжущихся, – то могут лишиться места или подвергнуться иным неприятностям по службе. Кроме того, как отмечал ученый, принцип самостоятельности судебной власти представляет собой проявление принципа разделения властей, который в применении к суду означает устранение органов законодательной и административной властей от вмешательства в отправление правосудия – как прямого, в форме разрешения или перевершения судебных дел, так и косвенного, в форме начальственного влияния на судей [6, с. 47].

Принцип независимости судей и подчинения только закону имеет огромное значение для административного судопроизводства, определяя правовую основу, фундамент и базовые начала. На укрепление независимости и самостоятельности судебной власти направлены практически все законодательные акты, принятые в последние годы по вопросам деятельности судов и судоустройства, их проблемам, которым посвящены многочисленные статьи и публикации.

Рассматривая основу принципа независимости судей в административном судопроизводстве, В.В. Ярков указывает, что независимость судьи обеспечивается таким рядом важных гарантий, как предусмотренная законом процедура осуществления правосудия, запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия, установленный порядок приостановления и прекращения полномочий судьи, право судьи на отставку, неприкосновенность судьи, систему органов судейского сообщества, несменяемость судей и другие юридические гарантии [7, с. 39].

Невмешательство в деятельность судебной системы выступает важнейшей гарантией независимости судей в административном судопроизводстве.

Независимость судей и подчинение их только закону, по мнению М.А. Гурвича, относятся не только к области применения норм права. Речь идет о самостоятельности и независимости всей судейской деятельности в строгих рамках закона и согласно закону. Тем самым обеспечиваются самостоятельность и независимость действий суда

также в процессе доказывания и, в частности, свободное убеждение судей в оценке доказательств [8, с. 135].

Таким образом, под принципом независимости судей в административном судопроизводстве следует понимать независимое положение суда, обусловленное их подчинением только закону, обеспеченное системой правовых гарантий.

Еще одним принципом, который имеет важнейшее значение для обеспечения законности в административном судопроизводстве, является принцип осуществления правосудия только судом.

В соответствии со статьей 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 5 февраля 2014 г.) «О судебной системе Российской Федерации» судебная власть в России осуществляется только судом в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не могут осуществлять правосудие. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей.

Правосудие, отмечает А.В. Цихоцкий, является видом осуществляемой судом в установленной законом процессуальной форме государственной деятельности по рассмотрению и разрешению конкретных судебных дел с вынесением по ним законных, обоснованных и справедливых постановлений с обеспечением при определенных условиях социально значимых целей [9, с. 16].

Предлагая широкое понимание правосудия, П.М. Филиппов справедливо замечает, что под правосудием следует понимать не только деятельность суда по рассмотрению дела, но и по подготовке его к судебному разбирательству, а также исполнение судебных постановлений [10, с. 173].

Таким образом, можно сделать вывод, что правосудие по административным делам – это самостоятельный вид судебной деятельности по рассмотрению и разрешению административных дел, связанных с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных или иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Для понимания правовой природы принципа осуществления правосудия только судом в административном судопроизводстве необходимо остановиться на признаках, характеризующих правосудие.

Во-первых, правосудие осуществляется органом государственной судебной власти – судом. Другими словами, никакой другой орган или должностное лицо не осуществляют отправление правосудия. Это очень важно, так как законодательством предусматриваются иные органы, осуществляющие защиту прав и свобод граждан (административные органы).

Во-вторых, деятельность судов, осуществляющих правосудие, обеспечивается установленным отраслевым законодательством. Это означает, что подзаконность судебной деятельности составляет исключительную черту правосудия и вместе с тем принцип организации и деятельности суда, имеющий конституционное значение. Подзаконность судебной деятельности, не допускающей произвольного судебного усмотрения при разрешении конкретного дела, составляет черту подлинно демократического правосудия. Однако, осуществляя правосудие, суд выступает как орган государственной власти, то есть издает юридически обязательные решения.

В-третьих, осуществление правосудия происходит в определенной законом процессуальной форме. Ведь для того, чтобы гарантировать вынесение законного и обоснованного решения, суд нацелен исследовать фактические данные, материалы, доказательства, допросить лиц с обязательным обеспечением их прав при участии в деле. Такая деятельность по осуществлению правосудия строго регламентирована процессуальным законодательством. Это означает, что правосудие осуществляется в определенной законом форме – в форме судебного процесса. Этим процессуальная форма правосудия существенно отличается от деятельности любых других государственных органов.

Исследуя функции современного гражданского судопроизводства, П.А. Попов предложил в качестве признаков, характеризующих правосудие в целом, рассматривать также следующее:

– правосудие есть юридическое отношение, развивающееся поэтапно в установленной отраслевым процессуальным законодательством процессуальной форме;

– акты органов правосудия имеют высшую юридическую силу и преюдициальное значение для всех иных форм защиты прав граждан и организаций;

— в случаях, предусмотренных законом, акты органов правосудия приводятся в исполнение с помощью государственных средств принуждения [11, с. 49].

Анализ понятия правосудия и его признаков позволяет сделать вывод, что принцип осуществления правосудия только судом полноправно можно считать первостепенным принципом правосудия.

В соответствии со статьей 17 КАС РФ Верховный суд РФ, суды общей юрисдикции и мировые судьи рассматривают и разрешают административные дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных или иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к компетенции Конституционного суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и арбитражных судов.

Каждому гарантируется право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Кроме того, вышестоящий суд не вправе без ходатайства или согласия сторон принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду. Если рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, невозможно (например, в связи с недопустимостью повторного участия судьи в рассмотрении дела, наличием обстоятельств, устраняющих судью от участия в рассмотрении дела или создающих невозможность рассмотрения дела в данном суде), председатель вышестоящего суда вправе передать дело для рассмотрения в другой ближайший суд того же уровня (звена) с обязательным извещением сторон о причинах передачи дела.

Кроме того, принцип осуществления правосудия только судом, созданным на основании закона, в Конституции РФ дополнен запретом создания чрезвычайных судов (часть 3 статьи 118) и запретом передачи судебных полномочий каким-либо иным образом [12, с. 13].

Определенный интерес представляет влияние принципа осуществления правосудия только судом на механизм реализации права на судебную защиту в административном судопроизводстве.

В статье 4 КАС РФ закрепляется положение, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и другими федеральными законами. Принуждение к отказу от права на обращение в суд является недопустимым.

Таким образом, государство гарантирует каждому своему гражданину защиту посредством судебной деятельности, а именно правосудия.

Однако, обращаясь к помощи суда, необходимо соблюдать определенные правила, установленные законодательством об административном судопроизводстве.

Вполне обоснованно отмечается Г.А. Жилиным, что предусмотренные законом условия для реализации права на обращение в суд за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов не являются ограничением конституционного права на судебную защиту. Законодатель лишь стремится упорядочить саму процедуру реализации права на судебную защиту, максимально приспособив ее для оптимального достижения основной конституционной цели правосудия – обеспечение прав и свобод человека и гражданина [13, с. 15].

Порядок осуществления правосудия по административным делам о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, определяется законодательством об административном судопроизводстве.

Российское законодательство позволяет обращаться за разрешением правовых конфликтных ситуаций к административному органу, например, вышестоящему. При этом данный орган осуществляет именно разрешение споров, а не защиту, так как защита присуща только суду. Наряду с судом административные органы, безусловно, вправе разрешать споры, однако, именно «правосудная» функция характерна только для суда.

В качестве одного из проявлений исследуемого принципа в административном производстве можно говорить об активной роли суда.

Так, в административном судопроизводстве в отличие от гражданского и арбитражного законодательство провозгласило такое руководящее

начало, как активная роль суда, которое в научной литературе часто отождествляется с принципом судебного руководства [14, с. 33].

Принцип судейского руководства, отраженный в части 2 статьи 14 КАС РФ, как пишет В.В. Ярков, охватывает собой самые разные функциональные полномочия суда при рассмотрении административных дел и отражает его активную роль. В частности, суд наделяется рядом полномочий, позволяющих формировать ему предмет доказывания, истребовать самостоятельно доказательства, обеспечивать равенство правовых возможностей сторон и т. д. Такой вывод вытекает из формулировки пункта 7 статьи 6 КАС РФ, где подчеркнуто, что принципами административного судопроизводства являются состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда [7, с. 49].

Суду в административном судопроизводстве отводится роль не пассивного наблюдателя, который только создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления представленных им прав, он относится к числу субъектов, уполномоченных собирать доказательства.

В том случае, если не будет достигнута конечная цель административного судопроизводства, а именно установлена истина, то можно говорить о вероятностном характере судебного разбирательства и относительной законности, обоснованности и справедливости судебного решения [15].

Таким образом, конституционный принцип осуществления правосудия только судом не только отражает современные взгляды российского общества на проблемы защиты субъективных прав и законных интересов его граждан, но и находит прямое, непосредственное отражение в административном судопроизводстве.

Принцип осуществления правосудия только судом, являясь по своей сути судоустройственным принципом административного судопроизводства, характеризуется следующим.

Во-первых, он отражает политические, правовые и нравственные идеи, господствующие в обществе.

Во-вторых, имеет закрепление в законе как важнейшее условие правового действия принципов правосудия.

В-третьих, представляет собой наиболее общие положения, в содержании которых заложены весьма значимые идеи, которые должны воплощаться в организации и деятельности судов.

В-четвертых, его значение чрезвычайно велико как в нормотворческой, так и в правоприменительной деятельности, что определяет их значение для формирования судеустройственного и процессуального законодательства.

В-пятых, действует неразрывно с другими принципами, что определяет недопустимость при осуществлении правосудия игнорировать требования даже одного из них.

На основании вышеизложенного представляется необходимым текстуально закрепить в Кодексе административного судопроизводства РФ принцип осуществления правосудия только судом в качестве одного из судеустройственных принципов административного судопроизводства. Кроме того, хотелось дополнительно отметить, что исследуемый принцип требует дальнейшего углубленного исследования в свете правоприменительной практики.

Список литературы

1. Настольная книга судьи. Введение в профессию: практическое пособие / сост. В.М. Лебедев, авт.-сост. В.В. Ершов. М., 2000. 359 с.
2. *Ярков В.В.* Конституция Российской Федерации и правосудие // Журнал российского права. 2009. № 4 (148). С. 10-20.
3. *Лебедев В.М.* Судебная власть в современной России. СПб., 2001. 383 с.
4. *Соколов А.Ю., Лакаев О.А.* Проблемы определения вида судопроизводства (гражданское или административное), в котором подлежат защите права и свободы граждан // Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 63-66.
5. *Трещева Е.А.* Субъекты арбитражного процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 47 с.
6. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. Переиздание. Краснодар, 2003. 464 с.
7. Административное судопроизводство / под ред. В.В. Яркова. М., 2016. 560 с.
8. *Гурвич М.А.* Принципы советского гражданского процессуального права // Гурвич М.А. Избранные труды: в 2 т. Краснодар, 2006. Т. 2. С. 125-231.
9. *Цихоцкий А.В.* Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Новосибирск, 1998. 47 с.
10. *Филиппов П.М.* Судебная защита и правосудие в СССР. Саратов, 1987. 181 с.
11. *Попов П.А.* Функции современного гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 168 с.
12. *Анишина В.И.* Российское правосудие и международные стандарты: проблемы соответствия основных принципов организации и деятельности // Мировой судья. 2005. № 12. С. 12-14.
13. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М., 2006. 864 с.
14. *Балашов А.Н.* Активная роль суда в реализации задач административного судопроизводства // Администратор суда. 2017. № 2. С. 33-38.

15. *Мурадян Э.М.* Истина как проблема судебного права. М.: Былина, 2002. 287 с.

Поступила в редакцию 10.08.2017 г.

Отрецензирована 15.09.2017 г.

Принята в печать 28.11.2017 г.

Информация об авторе

Балашов Алексей Николаевич – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса. Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: k_gp@ssla.ru

Для цитирования

Балашов А.Н. Принцип независимости судей и осуществление правосудия только судом как гарантия законности в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 3/4. С. 66-77.

PRINCIPLE OF INDEPENDENCE OF JUDGES AND IMPLEMENTATION OF JUSTICE ONLY BY THE COURT AS A GUARANTEE OF LEGALITY IN ADMINISTRATIVE LEGAL PROCEEDINGS

A.N. Balashov

Saratov State Law Academy

1 Volskaya St., Saratov 410056, Russian Federation

E-mail: k_gp@ssla.ru

Abstract. The provisions of the Code of Administrative Court Proceedings of the Russian Federation, which provide the principles of independence and the administration of justice only by the court, guaranteeing the legality in administrative proceedings are examined. The court in administrative proceedings assigns the role of not a passive observer, only creating the necessary conditions for the parties to fulfill their procedural duties and exercising their rights, it is the subject authorized to collect evidence. It is pointed that if the truth is not established as final aim of the administrative legal proceedings, then legal proceeding will have probabilistic nature and court judgment will be relatively legal, founded and fair. It is noted that non-interference in the activities of the judicial system is the most important guarantee of the independence of judges in administrative court proceedings. A carried out analysis of the notion of justice and its characteristics allows us to conclude that the principle of the administration of justice by the court alone can rightfully be considered the primary principle of justice. At the same time, it should be born in mind that it seems necessary to fix the principle of the administration of justice in the Code of Administrative Court Proceedings of

the Russian Federation only by the court as one of the judicial principles of administrative court proceedings.

Keywords: principle of independence; administrative proceedings; justice; court; law; administration of justice only by the court; conscientiousness; truth

References

1. Lebedev V.M. (compiler), Ershov V.V. (author-compiler). *Nastol'naya kniga sud'i. Vvedenie v professiyu: prakticheskoe posobie* [Handbook of the Judge. Introduction to the Profession: Practical Textbook]. Moscow, 2000, 359 p. (In Russian).
2. Yarkov V.V. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii i pravosudie [Constitution of the Russian Federation and Justice]. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law*, 2009, no. 4 (148), pp.10-20. (In Russian).
3. Lebedev V.M. *Sudebnaya vlast' v sovremennoy Rossii* [Judicial Power in Modern Russia]. St. Petersburg, 2001, 383 p. (In Russian).
4. Sokolov A.Y., Lakaev O.A. Problemy opredeleniya vida sudoproizvodstva (grazhdanskoe ili administrativnoe), v kotorom podlezhat zashchite prava i svobody grazhdan [Problems of determining the type of legal proceedings (civil or administrative) in which the rights and freedoms of citizens are subject to protection]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Procedure*, 2017, no. 1, pp. 63-66. (In Russian).
5. Treshcheva E.A. *Subekty arbitrazhnogo protsessa: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Subjects of the Arbitration Procedure. Dr. jurid. sci. diss. abstr.]. Moscow, 2009, 47 p. (In Russian).
6. Vaskovskiy E.V. *Uchebnik grazhdanskogo protsessa. Pereizdanie* [Textbook of Civil Procedure. Reprinting]. Krasnodar, 2003, 464 p. (In Russian).
7. Yarkov V.V. (ed.). *Administrativnoe sudoproizvodstvo* [Administrative Legal Proceeding]. Moscow, 2016, 560 p. (In Russian).
8. Gurvich M.A. *Izbrannye trudy: v 2 t.* [Selected Works: in 2 vols.]. Krasnodar, 2006, vol. 2, pp. 125-231. (In Russian).
9. Tsikhotsky A.V. *Teoreticheskie problemy effektivnosti pravosudiya po grazhdanskim delam: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Theoretical Problems of the Effectiveness of Justice in Civil Cases. Dr. jurid. sci. diss. abstr.]. Novosibirsk, 1998, 47 p. (In Russian).
10. Filippov P.M. *Sudebnaya zashchita i pravosudie v SSSR* [Judicial Protection and Justice in the USSR]. Saratov, 1987, 181 p. (In Russian).
11. Popov P.A. *Funktsii sovremennogo grazhdanskogo sudoproizvodstva: dis. ... kand. jurid. nauk* [Functions of Modern Civil Legal Proceeding. Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2005, 168 p. (In Russian).
12. Anishina V.I. Rossiyskoe pravosudie i mezhdunarodnye standarty: problemy sootvetstviya osnovnykh printsipov organizatsii i deyatelnosti [Russian justice and international standards: problems of conformity of the basic principles of organization and activity]. *Mirovoy sud'ya – Magistrate Judge*, 2005, no. 12, pp. 12-14. (In Russian).
13. Zhilin G.A. (ed.). *Kommentariy k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateyny)* [Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation (Article-by-Article)]. Moscow, 2006, 864 p. (In Russian).

14. Balashov A.N. Aktivnaya rol' suda v realizatsii zadach administrativnogo sudoproizvodstva [Active role of court in implementation of the tasks of administrative procedure]. *Administrator suda – Court's Administrator*, 2017, no. 2, pp. 33-38. (In Russian).
15. Muradyan E.M. *Istina kak problema sudebnogo prava* [Truth as a Problem of Judicial Law]. Moscow, Bylina Publ., 2002, 287 p. (In Russian).

Received 10 August 2017

Reviewed 15 September 2017

Accepted for press 28 November 2017

Information about the author

Balashov Aleksey Nikolaevich – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Associate Professor of Civil Process Department. Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: k_gp@ssla.ru

For citation

Balashov A.N. Printsip nezavisimosti sudey i osushchestvlenie pravosudiya tol'ko sudom kak garantiya zakonnosti v administrativnom sudoproizvodstve [Principle of independence of judges and implementation of justice only by the court as a guarantee of legality in administrative legal proceedings]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2017, vol. 1, no. 3/4, pp. 66-77. (In Russian, Abstr. in Engl.).